

## JU-406 1 Selskapsrett og annen forretningsjuss

Oppgaver	Oppgavetype	Vurdering
<b>i</b> Generell info	Dokument	Automatisk poengsum
<b>i</b> Oppgave I, case	Dokument	Automatisk poengsum
1 Oppgave I, spørsmål 1	Skriveoppgave	Manuell poengsum
2 Oppgave I, spørsmål 2	Skriveoppgave	Manuell poengsum
3 Oppgave I, spørsmål 3	Skriveoppgave	Manuell poengsum
4 Oppgave I, spørsmål 4	Skriveoppgave	Manuell poengsum
5 Oppgave I, spørsmål 5	Skriveoppgave	Manuell poengsum
6 Oppgave I, spørsmål 6	Skriveoppgave	Manuell poengsum
7 Oppgave II, spørsmål 1	Skriveoppgave	Manuell poengsum
8 Oppgave II, spørsmål 2	Skriveoppgave	Manuell poengsum
9 Oppgave II, spørsmål 3	Skriveoppgave	Manuell poengsum

### JU-406 1 Selskapsrett og annen forretningsjuss

Starttidspunkt: 07.10.2015 08:00  
Sluttidspunkt: 07.10.2015 12:00

PDF opprettet  
Opprettet av  
Antall sider

29.01.2016 12:21  
Kristina Andersen  
12

# Oppgave I



## Generell info

### E K S A M E N

**Emnekode:** JU-406

**Emnenavn:** Selskapsrett og annen forretningsjuss

**Dato:** 7. oktober

**Varighet:** 4 timer

**Tillatte hjelpemidler:**

Norges lover og andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter

**Særskilt vedlegg:**

Forskrift om innsendelse og offentliggjøring i forbindelse med flagge - og meldepliktig verdipapirhandel, samt delegering av myndighet til å unnta fra språkkrav etter verdipapirhandelloven

**Merknader:**

Oppgavesett består av to (I og II) oppgaver, begge med delspørsmål.

Begge oppgaver og alle spørsmål skal besvares.

Veiledende tidsbruk: Oppgave I - ca 3 timer, oppgave II - ca 1 time.



## Oppgave I, case

Jan Johansen hadde for 30 år siden startet opp selskapet Maskindrift AS (heretter også kalt MAS). Bedriften var et mekanisk verksted som produserte forskjellige mekaniske komponenter som ble brukt til utstyr i oljeindustrien. MAS var en typisk underleverandør til andre større bedrifter. For 10 år siden ønsket Jan å legge til rette for at sønnen Ole skulle bli sterkere involvert i bedriften. Ole hadde nettopp avsluttet en bachelorutdanning som maskiningeniør, og han hadde som ungdom arbeidet i bedriften i ferier. Jan (og ektefellen Marte) hadde også en annen, og noe yngre sønn (Pål). Han hadde aldri vist interesse for MAS. Påls interesse var kunst og kultur, og han

hadde planer om å reise til København og studere ved Københavns Frie Kunstakademi. Jan og Marte var noe skeptiske til Pål's planer, men samtidig mente de at det var viktig at sønnene fikk anledning til å bestemme sine egne yrkesvalg.

I forbindelse med at Ole skulle komme inn i bedriften, ble det foretatt en omorganisering av Maskindrift AS. Etter råd fra selskapets revisor ble selve produksjonen skilt ut i et heleid (100 % eid av MAS) datterselskap; Produksjon AS (heretter også kalt PAS eller datterselskapet). Dette selskapet overtok alle driftsmidler og 20 av de til sammen 25 ansatte i MAS. Tilbake i MAS ble 5 ansatte, eiendommen hvor selve produksjonen var, en sentral regnskapsavdeling og ellers alminnelige felles administrative funksjoner for både mor- og datterselskapet. Samtidig med omorganiseringen ble eierforholdene i MAS endret ved at Jan beholdt 50 % av aksjene, mens de øvrige 50 % ble fordelt med 25 % på hver av sønnene Ole og Pål. Aksjekapitalen i MAS var på det tidspunkt kr. 100.000 og aksjenes pålydende var kr. 1.000. I vedtektene til MAS var det bestemt at styret skulle bestå av fra 3-5 medlemmer. Det var ellers ikke bestemt noe om omsetningen av aksjene, aksjonærenes forkjøpsrett eller om stemmerett på generalforsamlingen, ut over det som følger av aksjelovens bestemmelser. Det ble heller ikke inngått noen aksjonæravtale.

Den positive utviklingen for MAS fortsatte etter omorganiseringen, og hvert år ble det utbetalt om lag kr. 1 million i utbytte til aksjonærene. For Pål - som fortsatt var i København - var dette utbytte et betydelig tilskudd til livsoppholdet, slik at han kunne delta aktivt i byens kulturliv.

Etter ytterligere 5 år ble Ole ansatt som daglig leder både i Maskindrift AS og datterselskapet Produksjon AS. På det tidspunktet besto styret i både mor - og datterselskap av Jan Johansen, Ole Johansen og Nils Nilsen som styreleder. Nils drev sitt eget bedriftsrådgivningsfirma, hvorav styredeltakelse var en av de tjenester han tilbød.

I første styremøte i MAS etter at Ole hadde overtatt som daglig leder, ble det bestemt at styret skulle legge frem forslag for generalforsamlingen om å øke pålydende (nominelle) aksjekapital med kr. 100.000 gjennom en rettet emisjon etter asl kap 10. Bakgrunnen for forslaget var at bedriften trengte mer kapital for å investere i ytterligere en fast eiendom. Det var bestemt at det skulle betales 10 ganger pålydende verdi for hver aksje, slik at emisjonen skulle bringe inn kr. 1 million i ny kapital i selskapet. Samtidig mente styret at MAS hadde behov for å få inn en eier med industriell kompetanse på eiersiden i selskapet. Dette ble foreslått gjort ved at 25 % av nytegnede aksjer ble tilbudt selskapet Olje AS, som tidligere hadde gitt uttrykk for ønske om å komme inn på eiersiden i MAS. Samtidig mente styret at Pål ikke skulle få tilbud om å delta i emisjonen, mens Jan skulle delta med 50 % og Ole 25%.

Styret utarbeidet forslag til generalforsamlingen om kapitalforhøyelse i samsvar med det som var foreslått av styret. Forslaget inneholdt ellers de krav aksjeloven stiller til et slikt forslag. Samtlige aksjonærer møtte på generalforsamlingen. Der stemte Jan og Ole for forslaget, mens Pål stemte mot. Pål mente at generalforsamlingens beslutning ikke var gyldig. For det første mente han at beslutningen ikke hadde tilstrekkelig flertall. Under enhver omstendighet mente han at generalforsamlingen ikke hadde anledning til å treffe en avgjørelse hvor han (Pål) ble utelukket fra å delta i emisjonen.

## Oppgave I, spørsmål 1

### Spørsmål 1

Er generalforsamlingens beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen gyldig?

Forutsett at generalforsamlingens beslutning er gyldig, og at aksjekapitalen ble forhøyet slik som generalforsamlingen hadde bestemt.

*Skriv ditt svar her...*

## Oppgave I, spørsmål 2

Pål ble svært skuffet over det som var i ferd med å skje i MAS og han bestemte seg for å selge sine aksjer i selskapet, og en konkurrerende bedrift (Montering AS) til MAS var villig til å kjøpe aksjene. Eierskifte av aksjene ble meldt til selskapet. Styret i MAS behandlet eierskifte og nektet å samtykke i at Montering AS skulle komme inn på eiersiden. Pål mente at det ikke var saklig grunn for å nekte overdragelsen, siden hans andel av aksjene ikke vil gi kjøperbedriften noen innflytelse i MAS.

### Spørsmål 2

Kan styret i MAS nekte å gi samtykke til at Montering AS erverver aksjene til Pål?

*Skriv ditt svar her...*

## Oppgave I, spørsmål 3

Etter at Olje AS kom inn som aksjonær i MAS, ønsket de plass i styret. For Jan og Ole passet dette bra, siden de mente at styreleder Nils hadde fått vel stor innflytelse i bedriften. Det ble derfor innkalt til ekstraordinær generalforsamling hvor det ble foreslått at Nils skulle tre ut av styret og at en person foreslått av Olje AS, skulle overta. Nils hadde på det tidspunkt ett år igjen av

styreperioden og mente at han hadde rett til å forbli i styret styreperioden ut. Under enhver omstendighet mente han at det måtte foreligge saklig grunn dersom generalforsamlingen skulle «kaste» han ut av styret.

### Spørsmål 3

Har generalforsamlingen rett til å bestemme at Nils skal tre ut av styret?

*Skriv ditt svar her...*

## 4 OPPGAVE

# Oppgave I, spørsmål 4

Det var et nært praktisk og organisasjonsmessig forhold mellom morselskapet MAS og datterselskapet PAS. Datterselskapet leide lokaler av MAS og kjøpte i tillegg en rekke administrative tjenester av morselskapet. Dessuten var det samme personer som utgjorde styret i begge selskapene, og Ole var daglig leder begge steder. Samarbeidet mellom mor - og datterselskap var formalisert gjennom skriftlige avtaler. I en av avtalene var det bestemt at PAS skulle overføre til MAS et fast a konto beløp hver måned for leie av produksjonslokaler og for øvrig som betaling for administrative tjenester. I perioder hvor PAS ikke brukte de administrative tjenestene til morselskapet, hadde mellomregningskontoen en positiv saldo i favør av datterselskapet. Selv om samarbeidet mellom mor - og datterselskap var tett, hadde datterselskapet sine egne låneavtaler med banken og opptrådte ellers selvstendig i forhold til sine kreditorer.

Det aller meste av produksjonen til PAS ble solgt til et par store bedrifter som leverte utstyr til oljeindustrien. På grunn av brått fall i oljeprisen ble en rekke kontrakter avbestilt og underleverandørindustrien mistet sine inntekter. Dette førte til at PAS kom i en situasjon hvor de ikke kunne dekke sine løpende utgifter. Bankforbindelsen til selskapet var ikke lenger villig til å tilføre selskapet mer likviditet gjennom økning av kassakreditten. Morselskapet MAS var ikke uten videre villig til å tilføre datterselskapet likviditet, selv om datterselskapet på det aktuelle tidspunkt hadde et krav mot morselskapet på kr. 50.000 på grunn av a kontoinnbetalinger for dekning av leie og bruk av administrative tjenester. Morselskapet ville heller avvente situasjonen for å se hvordan markedet utviklet seg. I stedet ble det av PAS leid inn et konsulentselskap som skulle bistå PAS i forhandlingene med kreditorene om en betalingsutsettelse. Etter en måned med forhandlinger måtte konsulentselskapet erkjenne at det ikke var mulig å nå frem til en avtale med kreditorene. Fortsatt var ikke morselskapet villig til å tilføre datterselskapet likviditet.

Mens forhandlingene med kreditorene pågikk, hadde skattekontoret begjært utlegg (pant) i driftstilbehøret (maskiner, redskaper m v) til PAS. Skattekontorets krav var et udekket krav på kr. 100.000 i merverdiavgift. Skattekontoret fikk ikke utlegg fordi driftstilbehøret allerede var pantsatt til

fordel for bankens lån til datterselskapet. Det var heller ikke andre aktiva tilhørende PAS det kunne tas utlegg i. Dette skjedde 1. juni. Samme dag sendte konsulentselskapet en faktura til datterselskapet på kr. 50.000 som betaling for bistand ved forhandlingene med kreditorene. Datterselskapet hadde ikke penger å betale. Ole- som var daglig leder i både mor og datterselskapet - sørget da for at fakturaen til konsulentselskapet ble betalt av morselskapet MAS 5. juni. Morselskapet sendte samme dag motregningserklæring til datterselskapet slik at også datterselskapets krav mot morselskapet på kr. 50.000 ble dekket. Mellomregningskontoen mellom mor- og datterselskap ble på denne måten gjort opp. Den 4. september kom konkursbegjæring mot Produksjon AS inn til tingretten. Begjæringen var sendt av skattekontoret med hjemmel i konkursloven § 62.

#### **Spørsmål 4**

Er det rettslig grunnlag for å åpne konkurs hos Produksjon AS?

Forutsett at konkurs ble åpnet 10. september, og at advokat Simon Luhr ble oppnevnt som bostyrer.

*Skriv ditt svar her...*

### 5 OPPGAVE

## Oppgave I, spørsmål 5

Simon mente at betalingen Maskindrift AS hadde foretatt til konsulentselskapet måtte omstøtes etter dekningsloven § 5-5. Selskapet bestred dette og mente at betaling foretatt av andre enn skyldneren, ikke kunne omstøtes.

#### **Spørsmål 5**

Kan betalingen Maskindrift AS foretok 5. juni til konsulentselskapet omstøtes til fordel for konkursboet til Produksjon AS?

*Skriv ditt svar her...*

### 6 OPPGAVE

## Oppgave I, spørsmål 6

Kort tid etter åpningen av konkursen, mente Simon at virksomheten til Produksjon burde fortsette, forutsatt at andre ville kjøpe driftstilbehør og varelager samtidig som leieavtalen med Maskindrift AS om lokalene kunne videreføres. MAS var villig til å inngå leieavtale med et mulig nytt selskap som kunne overta «restene» etter PAS. Det viste seg at Olje AS var villig til å stifte et nytt AS som kunne overta «innmaten» i tidligere Produksjon AS. Dette nye selskapet- heleiet av Olje AS - overtok varelager, driftstilbehør, varelager og leieavtale samtidig som det ble inngått nye ansettelsesavtaler med 10 (av til sammen 20) ansatte i det konkursrammede selskapet. Det nye selskapet - NyeProduksjon AS krevde at de ansatte skulle inngå en ny lønns - og arbeidsavtale til erstatning for den avtalen de tidligere hadde med det konkursrammede selskapet Produksjon AS. De ansatte bestred dette og mente at de hadde rett til å beholde lønns - og arbeidsvilkårene fra tidligere arbeidsgiver.

**Spørsmål 6**

Har ansatte rett til å beholde lønns - og arbeidsvilkårene de hadde i tidligere Produksjon AS?

*Skriv ditt svar her...*

# Oppgave II

## Oppgave II, spørsmål 1

Peder Ås var finansdirektør i selskap A AS. Selskap A hadde gått bra de siste årene og selskapet bestemte seg for å investere noe av sitt overskudd i aksjer på Oslo Børs.

A ervervet fra mandag 10. til onsdag 12. august 21 % av aksjene (7 % daglig) i det børsnoterte selskapet C ASA som hadde forretningsadresse på Aker Brygge. Hver aksje i selskapet ga en stemme. C drev med solceller og hadde aldri "landet" noe stor kontrakt før. Megleren som selskapet benyttet hadde gitt fortløpende tilbakemelding til Peder Ås etterhvert som aksjene ble kjøpt inn. Torsdag 14. august flagget A gjennom børsens informasjonssystem at det hadde ervervet 21 % av aksjene i C.

### **Spørsmål 1**

Drøft om A har brutt reglene i verdipapirhandelloven om flaggeplikt?

*Skriv ditt svar her...*

Denne oppgaven inneholder en PDF. Se neste side.





## **Forskrift om innsendelse og offentliggjøring i forbindelse med flagge- og meldepliktig verdipapirhandel, samt delegering av myndighet til å unnta fra språkkrav etter verdipapirhandelloven**

Dato 06.12.2007 nr. 1359  
Departement Finansdepartementet  
Avd/dir Finanstilsynet  
Publisert I 2007 hefte 12  
Ikrafttredelse 01.01.2008  
Sist endret FOR-2012-06-18-561 fra 01.07.2012  
Endrer  
Gjelder for Norge  
Hjemmel LOV-2007-06-29-75-§3-6, LOV-2007-06-29-75-§4-2, LOV-2007-06-29-75-§4-3, LOV-2007-06-29-75-§5-13  
Kunngjort 07.12.2007 kl. 14.05  
Rettet  
Korttittel Forskrift om innsendelse av flaggemeldinger mv

---

## **Innholdsfortegnelse**

<b>Forskrift om innsendelse og offentliggjøring i forbindelse med flagge- og meldepliktig verdipapirhandel, samt delegering av myndighet til å unnta fra språkkrav etter verdipapirhandelloven .....</b>	<b>1</b>
<b>Innholdsfortegnelse .....</b>	<b>2</b>

**Hjemmel:** Fastsatt av Kredittilsynet (nå Finanstilsynet) 6. desember 2007 med hjemmel i lov 29. juni 2007 nr. 75 om verdipapirhandel (verdipapirhandelloven) § 3-6 tredje og fjerde ledd, § 4-2 første ledd, § 4-3 første ledd og § 5-13 tredje ledd.

**Endringer:** Endret ved forskrift 18 juni 2012 nr. 561.

### **§ 1. Innsendelse av meldinger**

Oversikter som nevnt i verdipapirhandelloven § 3-6 tredje og fjerde ledd, samt meldinger nevnt i § 4-2 første ledd og § 4-3 første ledd skal gis til regulert marked der aksjene er opptatt til handel. Meldinger nevnt i § 4-3 første ledd skal også gis til utstederen av aksjene.

0 Endret ved forskrift 18 juni 2012 nr. 561 (i kraft 1 juli 2012).

### **§ 2. Offentliggjøring av meldinger**

Regulert marked som mottar meldinger etter verdipapirhandelloven § 4-2 og § 4-3 skal offentliggjøre disse på måten angitt i verdipapirhandelloven § 5-12. Regulert marked kan offentliggjøre oversikter som nevnt i verdipapirhandelloven § 3-6 femte ledd.

0 Endret ved forskrift 18 juni 2012 nr. 561 (i kraft 1 juli 2012).

### **§ 3. Delegering av dispensasjonsmyndighet fra språkkrav**

Regulert marked der verdipapirene er opptatt til handel kan gjøre unntak fra kravet i verdipapirhandelloven § 5-13 første og annet ledd om å gi opplysninger på norsk. Ved vurderingen av om det skal gjøres unntak skal det legges vekt på utstederens aksjonærsammensetning, hvor byrdefullt det fremstår for utstederen å gi opplysninger på norsk i tillegg til andre språk, utstederens arbeidsspråk, og om utstederen før forskriftens ikrafttredelse har hatt dispensasjon.

### **§ 4. Overgangsregler**

Dispensasjon fra språkkravet gitt i medhold av forskrift 17. januar 1994 nr. 30 § 23-5 annet ledd gjelder frem til 1. juni 2008.

### **§ 5. Ikrafttredelse**

Forskriften trer i kraft 1. januar 2008.

## Oppgave II, spørsmål 2

Mandag 7. september var det generalforsamling i C og Peder Ås ble valgt inn i styret til C med bakgrunn i As betydelige eierskap. Torsdag 10. september kjøpte A kjøpsopsjoner til 2 % av aksjene i C. Peder Ås anså det ikke nødvendig å sende melding om dette ettersom A verken kjøpte selve aksjen eller passerte noen flaggeterskel.

### Spørsmål 2

Drøft om A har brutt reglene i verdipapirhandelloven om meldeplikt?

*Skriv ditt svar her...*

## Oppgave II, spørsmål 3

Tirsdag den 6. oktober inngikk C en kjempekontrakt med et stort amerikansk firma. Kontrakten ville sikre C gode inntekter i mange år fremover. Styret i C ble umiddelbart orientert av administrasjonen. Styremedlemmet Peder Ås informerte straks administrerende direktør i A. Da selskapet offentliggjorde den nevnte kontrakten i en børsmelding steg aksjekursen umiddelbart 15 % på meldingen.

### Spørsmål 3

Drøft om Peder Ås har brutt reglene i verdipapirhandelloven om taushetsplikt?

*Skriv ditt svar her...*